ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 09-01/21

в отношении адвоката

Е.К.С.

г. Москва 22 марта 2021 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Рубина Ю.Д., Рыбакова С.А.,
* при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В.,
* с участием адвоката Е.К.С., заявителя К.В.В. и его представителя П.В.А.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 25.12.2020 г. по жалобе доверителя Е.В.В. в отношении адвоката Е.К.С.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 14.12.2020 г. в АПМО поступила жалоба доверителя К.В.В. в отношении адвоката Е.К.С., в которой сообщается, что с 29.04.2019 г. адвокат допускает длящееся нарушение. 03.07.2017 г. в отношении заявителя было возбуждено уголовное дело. В материалах дела ордер адвоката от 29.04.2019 г. на представление интересов заявителя на основании «предварительного соглашения». Полиция задержала заявителя, несмотря на его плохое самочувствие, к нему не допускали супругу, скрыли медицинский полис, принудили его и супругу к даче показаний, незаконно изъяли вещи и ценности.

Заявитель полагает, что адвокат незаконно принял поручение на его защиту, защищал его, руководствуясь безнравственными интересами, не требовал оказания скорой медицинской помощи заявителю, не подал апелляционной жалобы на постановление суда.

К жалобе заявителем приложены копия ордера адвоката, диплома кандидата юридических наук, объявления о продаже дома.

От адвоката поступило заявление, он сообщает, что ему необходимо ознакомиться с протоколом судебного заседания от 01.05.2019 г., поскольку заявитель отказался от него сразу после первоначальных следственных действий и избрания меры пресечения, претензий не было.

 К ходатайству адвоката приложены копии:

- заявления в Т. суд МО об ознакомлении с материалами в обоснование меры пресечения в отношении заявителя;

- заявления в Н. суд о предоставлении из материалов уголовного дела заявления об отказе от адвоката.

17.02.2021 поступила дополнительная жалоба, в которой заявитель сообщает, что адвокат вступил в дело произвольно, в нарушение Порядка, установленного Советом АПМО, следователь звала его «Каренчик», и дальше заявитель вновь сообщает о состоянии своего здоровья.

Также заявитель сообщает, что не выяснил наличие обстоятельств, препятствующих принятию поручения на защиту или исключающих участие данного адвоката в производстве по уголовному делу. Не разъяснил право на приглашение защитника по соглашению. Не выяснил обстоятельства задержания незаконно обвиняемого и не уточнил, применялись ли незаконные методы при проведении следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий, не выяснил отношение подзащитного к предъявленному обвинению и подозрению в совершении преступления, не согласовал с подзащитным позицию по делу, не принял меры к выяснению существа незаконного обвинения и подозрения, не ознакомился с процессуальными документами, составленными якобы с участием подзащитного, иными документами, которые должны были ему предъявляться (заявлениями о преступлениями, постановлениями о возбуждении уголовного дела, об изменении квалификации, обысках, задержании, обвинении, приостановлениях и возобновлениях производства по делу и другими).  Адвокат Е.К.С.  не консультировал подзащитного и не разъяснял ему процессуальные права и обязанности, применяемые по делу нормы материального и процессуального права, не оказывал подзащитному помощь в ознакомлении с материалами дела, не писал ходатайств, жалоб, заявлений о выдаче процессуальных документов, не делал запросов в соответствующие организации о фактическом состоянии, подтверждающем отсутствие события и состава преступления соответственно незаконно вмененной квалификации деяния, состоянии здоровья К.В.В.

В заседании Комиссии заявитель и его представитель поддержали доводы жалобы, дополнительно пояснив, что 29.04.2019 г. адвокат незаконно принял поручение на защиту заявителя, не реагировал на произвол со стороны следственных органов, подписал протокол незаконного следственного действия.

Адвокат не согласился с доводами жалобы, пояснив, что с момента событий, описываемых в жалобе, прошло почти два года и он не помнит кто его попросил принять участие в следственных действиях. Соглашение об оказании юридической помощи с заявителем не заключалось, поскольку он лежал больной. Заявителю вызывали «скорую помощь» и была получена справка о том, что он может участвовать в следственных действиях. В протокол адвокат замечаний не вносил. После 29.04.2019 г. адвокат в следственных действиях не участвовал, поскольку заявитель заключил соглашение с другим адвокатом.

Рассмотрев доводы жалобы и письменных объяснений, заслушав стороны и изучив представленные документы, Комиссия приходит к следующим выводам.

29.04.2019 г. адвокат участвовал в следственных действиях в отношении заявителя, указав в качестве основания выдачи ордера «предварительное соглашение».

Прежде всего, Комиссия отметила, что ни уголовно-процессуальное законодательство, ни законодательство об адвокатской деятельности не содержат такого основания для принятия поручения на осуществление защиты как «предварительное соглашение». Согласно п.1 Стандарта осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве (принят VII Всероссийским съездом адвокатов 20.04.2017 г.) (далее – Стандарт), основанием для осуществления защиты является соглашение об оказании юридической помощи либо постановление о назначении защитника, вынесенное дознавателем, следователем или судом, при условии соблюдения порядка оказания юридической помощи по назначению, установленного в соответствии с законодательством.

 Только письменное соглашение об оказании юридической помощи позволяет чётко определить волеизъявление подзащитного на то, чтобы его защиту осуществлял конкретный, избранный им, адвокат. Поручения на защиту в порядке ст.51 УПК РФ в г.М. распределяются посредством Автоматизированной информационной системы Адвокатской палаты г.М. (АИС АПМ) и такое поручение не могло быть распределено адвокату, состоящему в реестре адвокатов другого субъекта РФ.

 Комиссия считает, что такое поведение адвоката недопустимо и само по себе указывает на безнравственный характер защиты (п.п.1 п.1 ст.9 КПЭА) и совершение им действий, направленных к подрыву доверия (п.2 ст.5 КПЭА).

В силу п.п.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 КПЭА, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Являясь независимым профессиональным советником по правовым вопросам (абз.1 п.1 ст.2 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»), адвокат самостоятельно определяет тот круг юридически значимых действий, которые он может и должен совершить для надлежащей защиты прав и законных интересов доверителя. Границами такой самостоятельности выступают требования п.п.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 КПЭА, а также нормы соответствующего процессуального законодательства.

Поэтому Комиссия проверяет формальное соответствие действий адвоката по исполнению поручения доверителя требованиям законодательства об адвокатской деятельности, отсутствие грубых и очевидных ошибок адвоката при исполнении поручения доверителя.

В силу п.11 Стандарта, в случае отказа подзащитного от подписания протокола следственного действия адвокат обязан выяснить мотивы такого отказа и принять необходимые меры, направленные на защиту прав и законных интересов подзащитного.

Адвокат не отрицает, что при проведении следственного действия 29.04.2019 г. заявитель находился в болезненном состоянии. Однако, адвокат не ходатайствовал о переносе следственного действия, не внёс в протокол заявлений или замечаний по данному вопросу. Более того, также адвокат не указал в протоколе причины, по которым заявитель отказался подписывать протокол.

Кроме того, адвокат не отрицает, что позиция защиты с заявителем не согласовывалась, ввиду болезненного состояния К.В.В. В такой ситуации, откровенная пассивность адвоката при проведении следственного действия не согласуется с требованием добросовестного отстаивания прав своего доверителя и позволяет утверждать, что адвокат не только незаконно принял поручение на защиту заявителя, но и фактически не защищал К.В.В.

На основании изложенного, оценив представленные доказательства, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката нарушения п.п.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.2 ст.5, п.1 ст.8, пп.1 п.1 ст.9 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Комаровым В.В.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст.18 п.1 КПЭА).

 Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях адвоката Е.К.С. нарушения п.п.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8, пп.1 п.1 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем К.В.В., выразившегося в том, что при проведении следственного действия 29.04.2019 г. адвокат незаконно, на основании «предварительного соглашения», принял поручение на защиту заявителя, не беседовал с ним и не согласовывал позицию защиты, не выяснил причину отказа от подписи протокола следственного действия, не ходатайствовал об устранении нарушения прав К.В.В.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.